



Białogard, dnia 10.04.2023

Zn. spr.: ZA.270.7.2024

przekazano pocztą elektroniczną na adres skrzynki:

anna.oborska@poczta-polska.pl

Poczta Polska Spółka Akcyjna

Region Sieci w Szczecinie

Dział Sprzedaży Biznesowej

Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pytania

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na Państwa pytania i sugestie ZSLP w Białogardzie zajmuje następujące stanowisko:

Pytanie 1

W zapytaniu ofertowym Rozdział 2 pkt 4 Zamawiający zawarł zapis: Przesyłki niestandardowe. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że przez przesyłkę niestandardową Zamawiający rozumie przesyłkę której:

- suma wymiarów (długość + szerokość + wysokość) jest większa niż 250 cm jednak nie większa niż 300 cm, lub
- długość przesyłki jest większa niż 120 cm ale nie większa niż 150 cm,
- każda przesyłka posiadająca nieregularne kształty, wystające elementy, o kształcie owalnym, okrągłym, cylindrycznym bądź połączenie dwóch odrębnych części tworzących razem nieregularną całość?
- przesyłkę o wadze powyżej 30 kg?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 1

Tak, Zamawiający dopuszcza takie parametry.

Pytanie 2

W zapytaniu ofertowym Rozdział 2 pkt 4 Zamawiający deklaruje, że w miesiącu ilość przesyłek wahać się będzie od 40 do 50 przesyłek.

Wykonawca w celu optymalnego zabezpieczenia transportu prosi o wskazanie z której lokalizacji ile przesyłek w miesiącu będzie Zamawiający nadawał ze wskazaniem ilości przesyłek niestandardowych wg kryteriów określonych w pytaniu 1.



Stanowisko Zamawiającego do pytania 2

Zamawiający określił, że przeciętnie w miesiącu ilość przesyłek wahać się będzie od 40 do 50. Zamawiający nie posiada informacji o ilości przesyłek z poszczególnych informacji, ponieważ jest to informacja wynikowa.

Na podstawie doświadczeń z lat ubiegłych można z dużą dozą prawdopodobieństwa przyjąć, że 90 % przesyłek standardowych oraz 100% przesyłek niestandardowych będzie nadawana z miejscowości Podborsko – nie jest to jednak wiążący wyznacznik rzędu wielkości przesyłek.

Pytanie 3

W zapytaniu ofertowym Rozdział 2 pkt 4 Zamawiający zawarł zapis: Każda przesyłka jest przesyłką standardową

Wykonawca zwraca się prośbą o potwierdzenie, że jako przesyłki standardowe Zamawiający będzie traktował przesyłki o wymiarach i masie wg poniższych wymiarów:

- S – 9 cm x 40 cm x 65 cm, maksymalna masa 20 kg,
- M – 20 cm x 40 cm x 65 cm, maksymalna masa 20 kg,
- L – 42 cm x 40 cm x 65 cm, maksymalna masa 20 kg,
- XL – 60 cm x 60 cm x 70 cm, maksymalna masa 20 kg,
- 2XL - (długość+szerokość+wysokość)<=250 cm, przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 120 cm maksymalna masa 30 kg

Stanowisko Zamawiającego do pytania 3

Zamawiający określił parametry przesyłek w swym zapytaniu i nie potwierdza propozycji Wykonawcy.

Pytanie 4

W zapytaniu ofertowym Rozdział 2 pkt 10 Zamawiający zawarł zapis:

„Przy odbiorze przesyłki Zamawiający może każdorazowo podać jej wartość, wówczas informację tą należy zapisać w liście przewozowym lub umieścić w odpowiednim miejscu w aplikacji teleinformatycznej”

Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek o wartości powyżej 1000,00 zł?

Jeżeli tak Wykonawca wnosi o modyfikację formularza ofertowego uszczegółowiając go o pozycję dotyczącą ubezpieczenia.

Dodatkowo Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający każdorazowo przy nadawaniu przesyłek będzie zaznaczał na etykiecie nadawczej wartość przesyłki.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 4

Ad. 1. Zamawiający przewiduje, że przeciętna wartość przesyłki nie przekroczy 1000 zł. netto.



Oznacza to, że wartość przesyłek będą zarówno niższe, jak i wyższe od tej kwoty, przeciętnie jednak będą jednak poniżej tej wartości.

Oznacza to, że mogą być przesyłki o wartości powyżej 1000 zł.

Odpowiedzialność z tytułu nienależytego wykonania usługi ciąży na Wykonawcy.

Zamawiający oczekuje takiej konstrukcji opłaty za usługę, która w sposób właściwy zabezpiecza interes obu stron.

Kwestia relacji ubezpieczeniowych pomiędzy Wykonawcą a jego ubezpieczycielem nie leży w orbicie zainteresowania Zamawiającego.

Ad. 2. Dodatkowo: zamawiający potwierdza, że każdorazowo przy nadawaniu przesyłek będzie zaznaczał na etykiecie nadawczej wartość przesyłki.

Pytanie 5

Projekt umowy § 1 pkt 12 Zamawiający zawarł zapis „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za utratę, zniszczenie lub uszkodzenie przesyłki do wysokości jej wartości rynkowej lub ceny sprzedaży Zamawiającego.”

Kwestie odszkodowania reguluje bezwzględnie obowiązujący przepis art. 88 Prawa pocztowego. Usługi realizowane są w oparciu o regulamin usługi Wykonawcy. Nadto Wykonawca nie ma wiedzy mieć jej nie może co jest zawartością przesyłki, więc nie jest możliwe realne ustalenie pełnej wartości zawartości przesyłki, w szczególności w sytuacji gdy wartość ta nie była zadeklarowana.

Wykonawca mając na uwadze nierówność stron oraz fakt, że nie jest możliwe określenie zawartości przesyłki wnosi o wykreślenie § 1 pkt 12.

W przypadku, gdy Zamawiający domaga się wypłaty odszkodowania za utraconą przesyłkę w wysokości wyższej niż odszkodowanie regulaminowe Zamawiający powinien nadać przesyłkę ze świadczeniem dodatkowym - zadeklarowana wartość wskazując faktyczną wartość tej przesyłki.

Jeżeli tak Wykonawca wnosi o modyfikację formularza ofertowego uszczegółowiając go o pozycję dotyczącą Wartości przesyłki.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 5

Dla Zamawiającego jest oczywiste, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za utratę, zniszczenie lub uszkodzenie przesyłki.

Zamawiający określa, że górna granica odpowiedzialności co do wysokości – to wartość rynkowa lub cena sprzedaży Zamawiającego przedmiotu / przedmiotów będącego przesyłką.

Wartość ta jest określona w dokumencie przewozu jako „wartość przesyłki”, czego dotyczy odpowiedź na pytanie nr 4.

Wykonawca nie musi mieć wiedzy, co jest zawartością przesyłki, oczywiście uwzględniając to, że zawartość lub opakowanie przesyłki pocztowej naraża osoby trzecie lub operatora pocztowego na



Zespół Składców Lasów Państwowych w Białogardzie

szkodę. Wykonawca ma mieć wiedzę, że wartość przesyłki jest zdefiniowana przez Nadawcę i zawartość przesyłki ma określoną, zadeklarowaną wartość.

Z tytułu nienależytego wykonawstwa usługi Zamawiający oczekuje kar umownych, które są zdefiniowane w par. 7 umowy.

Zamawiający oczekuje takiej konstrukcji opłaty za usługę, która w sposób właściwy zabezpiecza interes obu stron. Dlatego Zamawiający nie przewiduje ponoszenia dodatkowych opłat z tytułu deklarowanej wartości przesyłki według standardów / progów wartościowych przesyłki.

Kwestia relacji ubezpieczeniowych pomiędzy Wykonawcą a jego ubezpieczycielem nie leży w orbicie zainteresowania Zamawiającego.

Artykuł 88 Prawa Poczтового stanowi o odszkodowaniu podczas, gdy umowa oraz zapytanie ofertowe przewiduje kary umowne z tytułu wystąpienia określonych przesłanek.

Zamawiający dokonuje sprecyzowania §1 pkt 12 umowy oraz §2 pkt 15 OPZ w następującym brzmieniu:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za utratę, zniszczenie lub uszkodzenie przesyłki zgodnie z §7 ust. 3 umowy.”

Pytanie 6

Projekt umowy – preambuła:

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym jednostki: ZSLP Białogardzie jest „inną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej” w rozumieniu art. 32 ust 2 pkt 4 Ustawy o Lasach oraz „Zakładem Lasów Państwowych” o zasięgu regionalnym – w rozumieniu § 27 Statutu, powołanym do wykonywania zadań określonych w § 9 niniejszego regulaminu. Oznacza to, że podmiot ten nie może być stroną umowy.

Wykonawca wnosi o wskazanie jednostki, która będzie stroną umowy wraz z określeniem NIP, regon oraz umocowaniem pełnomocnika do reprezentacji.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 6

Zamawiający może być stroną umowy, ponieważ posiada NIP, regon i reprezentuje Skarb Państwa w zakresie swego działania.

Pytanie nr 6 wydaje się nie w pełni jasne w świetle faktu, że Państwa Spółka posiada skutecznie zawartą i ważną umowę z naszą jednostką na świadczenie określonych usług pocztowych.



Pytanie 7

Projekt umowy § 1 pkt 2 Zamawiający wskazuje „ ... w opakowaniach jednostkowych o wadze nieprzekraczającej 20 kg.

W większości przypadków ciężar pojedynczej paczki XXX nie przekracza 40 kg.

Natomiast w pkt 3 Zamawiający wpisuje maksymalną wagę przesyłki 50 kg.

Wykonawca wnosi o poprawne określenie wagi przesyłki, gdyż ma ona wpływ na cenę świadczenia usługi.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 7

Zamawiający nie widzi sprzeczności w powyższej informacji.

Zapis oznacza, że Zamawiający spodziewa się, że w przypadku przesyłki XXL (czyli 2XL) większość przesyłek nie powinna przekroczyć 40 kg, jednak w sytuacjach, gdyby zdarzyły się przesyłki cięższe, to ich ciężar nie przekroczy 50 kg.

Zamawiający dokonał sprecyzowania § 1 pkt 2 umowy oraz § 2 pkt 2 OPZ w następującym brzmieniu: *„Pod pojęciem „przesyłki” należy rozumieć koperty i paczki zawierające m.in. dokumenty, a w szczególności produkty wytwarzane przez Zamawiającego obejmujące głównie blachy stalowe pocięte, w zróżnicowanych formatach, zabezpieczone folią typu stretch, w opakowaniach jednostkowych o wadze nieprzekraczającej 20 kg dla paczek o gabarycie S, M, L i XL. W większości przypadków ciężar pojedynczej paczki XXL nie przekracza 40 kg, jednak w niektórych przypadkach może się zdarzyć ciężar do 50 kg.”*

Pytanie 8

W zapytaniu ofertowym Rozdział 2 pkt 10 Zamawiający zawarł zapis, że zastrzega sobie prawo do niezrealizowania zamówienia w całości.

Wykonawca wnosi o podanie minimalnej ilości, którą Zamawiający planuje nadać.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 8

Wykonawca błędnie wskazał kwestionowany zapis: chodzi zapewne nie o Rozdział 2 pkt 10, ale o Rozdział 2 pkt 5.

Zamawiający określił, że przeciętnie w miesiącu ilość przesyłek wahać się będzie od 40 do 50.

Zamawiający nie posiada informacji o ilości przesyłek, ponieważ jest to informacja wynikowa. Na podstawie doświadczeń z lat ubiegłych można oszacować podaną ilość przesyłek, i taka została podana w opisie przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić jednak, że Zamawiający nie ma wpływu na ilość zamówień. Nie ma zatem możliwości gwarantowania ilości minimalnej.



Pytanie 9

Projekt umowy § 1 pkt 3.4.

Wykonawca wnosi, że zapis ten w zestawieniu z projektem umowy § 1 i podpunktami pkt. 3 należy ocenić jako wprowadzający nierówność stron stosunku cywilnego-prawnego, bowiem Zamawiający gwarantuje sobie możliwość dodatkowego zamówienia w cenach jak zaoferowane dla zamówienia podstawowego, podczas gdy Wykonawcy nie daje żadnej gwarancji wykonania zamówienia podstawowego w jakimkolwiek zakresie.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu w całości.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 9

Do Wykonawcy należy decyzja o przyjęciu lub nieprzyjęciu określonych uwarunkowań umownych.

W ocenie Zamawiającego warunki te dla Zamawiającego są dogodne i w sposób należyty zabezpieczają interes Skarbu Państwa.

Zważyć należy, że zastrzeżenie zamawiającego o ewentualnym zleceniu dodatkowym 20% wartości usług widniejących na umowie (w ramach opcji) nie są wielkością istotną ani ilościowo, ani wartościowo.

Zamawiający nie przewiduje wykreślenia zapisu dotyczącego kwestionowanego zapisu.

Pytanie 10

Projekt umowy § 1 pkt 10. Wykonawca informuje, że to Zamawiający jest odpowiedzialny za prawidłowe opakowanie przesyłki i nie może przenosić ciężaru kosztów opakowania na Wykonawcę.

W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie zapisu w całości.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 10

Przywołany zapis umowy – analiza semantyczna:

Z zapisu wynika, że Wykonawca odbierając przesyłkę ocenia stan opakowania.

Przyjęcie przesyłki przez Wykonawcę do dalszego dostarczania do adresata jest jednoznaczną informacją, że opakowanie spełnia wymogi Wykonawcę w tym zakresie.

W przeciwnym przypadku – a więc jeśli opakowanie przesyłki jest wadliwe - to przesyłka nie zostanie przyjęta przez Wykonawcę do odbioru.

W przypadku jeśliby się w trakcie wykonywania usługi okazało, że opakowanie uległo zniszczeniu, rozerwaniu itp. (a więc po przejęciu przesyłki przez wykonawcę), to wówczas, *w razie potrzeby Wykonawca zapewnia na swój koszt dodatkowe koperty lub opakowania.*



Zamawiający dokonuje uzupełnienia § 1 pkt 10 umowy oraz § 2 pkt 13 OPZ , który przyjmuje następujące brzmienie:

„Wykonawca przy odbiorze przesyłek od Zamawiającego zobowiązany jest ocenić stan zabezpieczenia przesyłki przed uszkodzeniem, naruszeniem lub zniszczeniem. W przypadku jeśliby się w trakcie wykonywania usługi okazało, że opakowanie uległo zniszczeniu, rozerwaniu itp. (a więc po przejęciu przesyłki przez wykonawcę), to wówczas, w razie potrzeby Wykonawca zapewnia na swój koszt dodatkowe koperty lub opakowania.”

Pytanie 11

Projekt umowy § 1 pkt 13. Wykonawca informuje, że odszkodowania uregulowane są w regulaminie Wykonawcy i tylko w zakresie przewidzianym w ustawie Prawo Pocztove, które zawiera przepisy bezwzględnie obowiązujące w zakresie odszkodowania za nienależyte wykonanie usługi pocztowej lub jej niewykonanie.

Czy Zamawiający uzna odpowiedzialność Wykonawcy tak określoną za wystarczającą i dokona wykreślenia zapisu § 1 pkt 13 oraz § 5 pkt 2.e?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 11

Obowiązek naprawy szkody wynika wprost z uregulowań zawartych w art. 363 Kodeksu Cywilnego. Zamawiający nie kwestionuje stosowania zapisów przepisów Prawa pocztowego, jednakże z tytułu nienależytego wykonania umowy będzie naliczał kary umowne, określone w § 7 projektu umowy.

Zamawiający uwzględni uwagę Wykonawcy i w § 5 pkt 2.e użyje poprawnego sformułowania zastępując słowo „odszkodowania” wyrażeniem „kar umownych”.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis **§ 5 pkt 2.e**, który przyjmuje następujące brzmienie: „e. kwotę kar umownych, w wysokości określonej w niniejszej umowie”

Pytanie 12

Projekt umowy § 3 pkt 2 Wykonawca wnosi o dopisanie jako obowiązku Zamawiającego również należyte opakowanie i oznaczenie przesyłki.

Czy Zamawiający dokonana modyfikacji zapisu?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 12

Wykonawca błędnie przywołał zapis umowy, o którego zmianę wnosi.

Wykonawca ma na myśli nie § 3 pkt 2 (ponieważ takowego nie ma), ale § 2 pkt 2, który merytorycznie odpowiada zagadnieniu tj. obowiązkom Zamawiającego.

Tak, zamawiający dokona uzupełnienia zapisu w propozycji umowy, uzupełniając § 2 pkt 2 o ppkt 2 w brzmieniu:



„2) Należyte opakowanie przesyłki w sposób zgodny z wymogami Wykonawcy, a także właściwe oznaczenie przesyłki w sposób zgodny z wymogami Wykonawcy. Wymogi Wykonawcy w powyższym zakresie stanowią załącznik do umowy.”

Pytanie 13

Projekt umowy § 4 pkt 3 oraz rozdział 2 ust 18 OPZ. Wykonawca zwraca się z wnioskiem, aby wprowadzić miesięczny okres rozliczeniowy. Czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisu poprzez dopisanie tego okresu w § 4 pkt 3 i tożsamą modyfikację rozdział 2 ust 18 OPZ?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 13

Tak, zamawiający dokona uzupełnienia zapisu w opisie przedmiotu zamówienia, uzupełniając § 2 ust. 18 o sugerowaną przez Wykonawcę zmianę i przyjmuje on brzmienie:

§ 2 ust. 18 Faktury za wykonane usługi kurierskie wystawiane będą po wykonaniu każdego zlecenia (tj. odebraniu od Zamawiającego, przewiezieniu i dostarczeniu do adresata przesyłki kurierskiej). Dane do faktury są podane przez Zamawiającego na umowie. Zamawiający dopuszcza, że Wykonawca będzie wystawiał fakturę w okresach rozliczeniowych dogodnych dla wykonawcy, jednak okres rozliczeniowy nie będzie nie dłuższy, niż okres 1 miesiąca kalendarzowego.

W zakresie umowy – Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisu § 4 ust 3, ponieważ zapis tego fragmentu umowy nie dotyczy terminu wystawienia faktury za usługę.

Pytanie 14

Projekt umowy § 5 pkt 2 iii. Informacja nie może zawierać oświadczenia o stwierdzeniu niewidocznych ubytków lub uszkodzeń przesyłki bo z założenia są one niewidoczne. Wykonawca wnosi o wykreślenie § 5 pkt 2 iii w całości.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 14

Użyte sformułowanie jest tożsame ze sformułowaniem użytym w § 3 ust 2 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi pocztowej (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 474).

Przywołany zapis umowy – analiza semantyczna

uszkodzenie niewidoczne może mieć miejsce wówczas, jeśli dopiero po wydaniu przesyłki ujawniono ubytek lub uszkodzenie niedające się z zewnątrz zauważyć przy odbiorze.

Analiza logiczna:

kwestionowanie pojęcia lub kwestionowanie wystąpienia sytuacji „niewidocznych ubytków lub uszkodzeń przesyłki” doprowadza w konkluzji do przyjętego przez Wykonawcę założenia, że uszkodzenia niewidoczne lub niewidoczne ubytki nie są uszkodzeniami lub ubytkami.

To założenie Wykonawcy, co więcej: wprost neguje postanowienia zawarte w przywołanym powyżej Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji.



Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 15

Projekt umowy § 7 pkt 1 a i b oraz pkt 3 Kary umowne. Wykonawca informuje, że odszkodowania uregulowane są w regulaminie Wykonawcy i tylko w zakresie przewidzianym w ustawie Prawo Pocztove, które zawiera przepisy bezwzględnie obowiązujące w zakresie odszkodowania za nienależyte wykonanie usługi pocztowej lub jej niewykonanie.

Czy Zamawiający uzna odpowiedzialność Wykonawcy tak określoną za wystarczającą i dokona wykreślenia zapisu § 7 pkt 1 a i b oraz pkt 3?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 15

Zamawiający nie kwestionuje stosowania zapisów przepisów Prawa pocztowego, jednakże z tytułu nienależytego

wykonania umowy będzie naliczał kary umowne, określone w § 7 projektu umowy.

Artykuł 88 Prawa Pocztowego stanowi o odszkodowaniu podczas, gdy umowa oraz zapytanie ofertowe przewiduje kary umowne z tytułu wystąpienia określonych przesłanek.

Zamawiający nie dokona wykreślenia zapisu.

Pytanie 16

Projekt umowy § 8 pkt 1 Postanowienia końcowe. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu poprzez dopisanie również przepisów Prawa Pocztowego. Wnioskujemy o wyrażenie zgody na dokonanie stosownej zmiany?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 16

Zamawiający nie widzi potrzeby wskazywania lub wyszczególniania obowiązujących ustaw. Albowiem ustawa to zbiór przepisów określający prawa i obowiązki wszystkich podmiotów w państwie.

Pytanie 17

Projekt umowy § 2 pkt obowiązki stron.

Informujemy, że zgodnie z funkcjonującymi zasadami świadczenia usługi i zgodnie z regulaminem świadczenia usług kurierskich u Wykonawcy w przypadku jednej bezskutecznej próby doręczenia przesyłki kurierskiej w ciągu 7 dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia albo przekazania zawiadomienia (awizacja przesyłki poprzez pocztę elektroniczną lub wiadomość sms pod warunkiem,



że na przesyłce zostanie wskazany adres e-mail lub numer telefonu komórkowego) może ona zostać doręczona w placówce pocztowej.

Wykonawca oświadcza, że zasady określone w regulaminie świadczenia usług kurierskich Wykonawcy regulują powyższą kwestię dotyczącą awizowania przesyłek kurierskich w następujący sposób:

„W przypadku nieskutecznej próby doręczenia, jeżeli nadawca podał numer telefonu (w sieci operatora krajowego) albo adres poczty elektronicznej adresata, Wykonawca informuje adresata wyłącznie w formie elektronicznej (SMS albo e-mail) o podjętej próbie doręczenia przesyłki, wskazując jej numer, termin na odbiór oraz adres placówki, w której przesyłka może zostać doręczona.

W przypadku braku podania przez nadawcę numeru telefonu albo adresu poczty elektronicznej, kurier pozostawia w skrzynce oddawczej adresata zawiadomienie o przekierowaniu, czyli informację o podjętej próbie doręczenia i możliwości jej odbioru, z zastrzeżeniem: Zawiadomienie o przekierowaniu pozostawia się w skrzynce oddawczej adresata lub jeśli nie jest to możliwe, w inny nienaruszający przepisów prawa sposób. W przypadku pozostawienia zawiadomienia o przekierowaniu w innym miejscu niż skrzynka oddawcza adresata, miejsce pozostawienia odnotowywane jest na przesyłce.

W przypadku, gdy odbiorca nie zgłosi się do placówki Wykonawcy, w drugim dniu, licząc od dnia następnego po dniu nieskutecznej próby doręczenia, Wykonawca powtórnie poinformuje w formie elektronicznej (SMS-em albo e-mail) adresata o możliwości odbioru przesyłki oraz adresie placówki Wykonawcy, w której przesyłka może zostać doręczona, jeżeli nadawca podał na etykiecie adresowej odpowiednie dane.

W przypadku nieskutecznej próby doręczenia przesyłki kurierskiej w ciągu 7 dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia albo przekazania zawiadomienia o przekierowaniu, może zostać ona doręczona w placówce Wykonawcy.

W przypadku niezgłoszenia się odbiorcy przesyłki do placówki Wykonawcy w terminach, o których mowa wyżej Wykonawca zwraca przesyłkę do Zamawiającego na jego koszt, podając na opakowaniu przyczynę zwrotu.

Czy Zamawiający zaakceptuje w przypadku wyboru oferty Wykonawcy powyższą regulację dotyczącą awizowania przesyłek kurierskich?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 17

Nie, Zamawiający nie akceptuje rozwiązania proponowanego przez wykonawcę.

Zasady ponownego dostarczenia przesyłki w przypadku braku odbioru podczas I podejścia, a także zwrot przesyłki do nadawcy, oraz terminy graniczne, są określone przez Zamawiającego w § 2 ust. 4 Umowy.

Pytanie 18

Projekt umowy § 2 ust. 5.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej



zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym, Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności, tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 18

Wykonawca błędnie przywołał zapis umowy, o którego zmianę wnosi.

Wykonawca ma na myśli nie § 2 ust. 5 (ponieważ takowego nie ma), ale § 4 ust. 5, który merytorycznie odpowiada zagadnieniu tj. terminowi płatności faktury.

Zamawiający nie zmienia swojego oczekiwania w zakresie terminu płatności liczonego od daty otrzymania, a nie wystawienia faktury, co wynika z doświadczeń Zamawiającego w tym zakresie. Termin 14 dni jest podtrzymany przez Zamawiającego.

Zamawiający dopuszcza wystawianie i przekazywanie faktur drogą elektroniczną lub z systemu generującego takie faktury, co w zasadzie minimalizuje ryzyko niedostarczenia na czas faktury do Zamawiającego.

Pytanie 19

Rozdział 2 ust. 19 OPZ oraz projekt umowy § 4 ust. 5.

Czy Zamawiający byłby skłonny na wyrażenie zgody na zmianę formy otrzymywania faktur VAT bezpośrednio z systemu fakturującego Wykonawcy?. Wygenerowane e-faktury w formacie PDF były by automatycznie wysyłane na wskazane przez Zamawiającego adresy e-mail.

Czy w przypadku wyrażenia zgody na fakturę elektroniczną Zamawiający uzupełni zapisy umowy w następującym brzmieniu:

„Zamawiający zobowiązuje się do aktywowania funkcji generowania informacji zwrotnych w postaci autorespondera i każdorazowego automatycznego potwierdzenia otrzymania wiadomości z wykorzystaniem tej funkcji lub przekazywania każdorazowo na adres Wykonawcy informacji zwrotnej potwierdzającej odbiór faktury. Informacja zwrotna potwierdzająca odbiór faktury, będzie zawierała datę otrzymania faktury przez Zamawiającego, przez którą rozumieć należy datę wpływu faktury na adres skrzynki pocztowej Zamawiającego”.

Zastosowanie się do powyższych zapisów przez Zamawiającego, pozwoli Wykonawcy na prawidłowe wyliczenie terminu płatności faktury.



Stanowisko Zamawiającego do pytania 19

Zamawiający akceptuje wystawienie faktury elektronicznej dostarczanej drogą elektroniczną na wskazaną skrzynkę elektroniczną Zamawiającego lub dostarczanej sposobem wskazanym przez Wykonawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe:

1. Zamawiający zmienia treść projekt umowy § 4 wprowadzając ust 6 w brzmieniu

§ 4 ust 6

Zamawiający akceptuje faktury w postaci elektronicznej :

- a) *dostarczanej drogą elektroniczną na wskazaną skrzynkę elektroniczną Zamawiającego lub*
- b) *generowanej przez system informatyczny i dostarczanej w postaci linka do platformy informatycznej, z której Zamawiający może fakturę pobrać drogą elektroniczną, przy czym Zamawiający zobowiązuje się do aktywowania funkcji generowania informacji zwrotnych w postaci autorespondera i każdorazowego automatycznego potwierdzenia otrzymania wiadomości z wykorzystaniem tej funkcji lub przekazywania każdorazowo na adres Wykonawcy informacji zwrotnej potwierdzającej odbiór faktury. Informacja zwrotna potwierdzająca odbiór faktury, będzie zawierała datę otrzymania faktury przez Zamawiającego, przez którą rozumieć należy datę wpływu faktury na adres skrzynki pocztowej Zamawiającego*

2. Zamawiający nie zmienia zapisu Rozdziału 2 ust. 19 OPZ, który dotyczy terminu płatności liczonego od daty otrzymania faktury.

Pytanie 20

Rozdział 2 ust. 16 OPZ oraz projekt umowy § 1 ust. 13, § 7 ust. 6

Wskazany zapis uprawnia Zamawiającego do potrącenia w każdym czasie i bez zgody Wykonawcy należności z tytułu odszkodowań i kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia.

W ocenie Wykonawcy ww. zapis stawia na nierównej pozycji Wykonawcę jako stronę umowy i daje Zamawiającemu nieograniczone prawo do potrącenia z należnego Wykonawcy wynagrodzenia naliczonych przez siebie kar.

Zapis w aktualnym brzmieniu uniemożliwia Wykonawcy ocenę zasadności naliczenia kary/odszkodowania przez Zamawiającego i wniesienie jakiegokolwiek zastrzeżenia w tym zakresie.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu Rozdział 2 ust. 16 OPZ oraz projekt umowy § 1 ust. 13, § 7 ust. 6

Wskazany zapis uprawnia Zamawiającego do potrącenia w każdym zgodnie z poniżej zaproponowaną treścią:

„Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego należności z tytułu odszkodowań i kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia o ile Zamawiający poinformował wcześniej w tym zakresie Wykonawcę i Wykonawca nie wniósł w tym zakresie sprzeciwu. Wykonawca ma 14 dni na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa powyżej.”



Stanowisko Zamawiającego do pytania 20

Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczania kar umownych w szczególnych sytuacjach i po wystąpieniu ściśle określonych przesłanek, enumeratywnie wyszczególnionych w § 7 umowy. Ponadto Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącenia kar z przysługującemu Wykonawcy wynagrodzenia.

Przypisywanie przez Wykonawcę prawa Zamawiającego do „nieograniczone prawo do potrącenia z należnego Wykonawcy wynagrodzenia naliczonych przez siebie kar.” jest nieuzasadnione, ponieważ nie jest ono nieograniczone, ale właśnie ściśle ograniczone i ograniczenia te są wyszczególnione w § 7 umowy.

Prawo to nie jest także nieograniczone w czasie, okres roszczeń wzajemnych jest bowiem zdefiniowany w Kodeksie Cywilnym.

O przesłankach uzasadniających naliczanie kar umownych Wykonawca zostaje poinformowany w sposób wskazany w § 5 umowy. Zamawiający w sposób pełny informuje Wykonawcę o okolicznościach wystąpienia przesłanek do naliczenia kar umownych.

Zamawiający potwierdza, że nie przewiduje akceptacji Wykonawcy w zakresie uprawnień w zakresie naliczenia kar umownych i nie uzależnia faktu powstania uprawnienie do żądania zapłaty ustalonej tytułem kary umownej od sprzeciwu Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy, o usunięciu których występuje Wykonawca.

Pytanie 21

Projekt umowy § 7 ust. 3.

Zgodnie z regulaminem Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania usługi kurierskiej przysługuje odszkodowanie:

- 1) w żądanej wysokości jednak nie wyższej, niż dwukrotność opłaty za nadanie przesyłki w danym serwisie,
- 2) w przypadku częściowego ubytku lub częściowego uszkodzenia zawartości przesyłki – w żądanej wysokości, jednak nie wyższej, niż zadeklarowana wartość przesyłki.

Czy Zamawiający akceptuje treść postanawiania regulaminu świadczenia usług Wykonawcy i dokona wykreślenia zapisów § 7 ust 3 projektu umowy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy?

Stanowisko Zamawiającego do pytania 21

Zamawiający nie akceptuje propozycji Wykonawcy.

Pytanie 22

Umowa § 2 ust 3: Zamawiający wpisał:



„Dostawa przesyłek do odbiorcy musi być realizowana w dni robocze w godzinach pracy odbiorcy, za które przyjmuje się okres czasu między godzinami: 07:00 a 15:00”.

Dostarczenie przesyłek do godziny 15.00 wymaga nadania przesyłek z dodatkowym świadczeniem. W związku z powyższym prosimy o wskazanie w formularzu do wyceny dodatkowej pozycji – dostarczenie do godziny, np. do 15.00.

W przeciwnym przypadku Wykonawca będzie zobowiązany doliczyć dodatkową opłatę do każdej przesyłki w formularzu do wyceny.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 22

Zamawiający stawia określone wymagania dotyczące wykonanej usługi, spośród których jedną jest dostawa przesyłki w określonym przedziale godzin funkcjonowania odbiorcy.

Zadaniem Wykonawcy jest spełnić te warunki.

Cena wykonania usługi musi więc przewidywać powyższy wymóg Zamawiającego.

Sprawa metodyki konstruowania ceny oferty jest kompetencją Wykonawcy.

Pytanie 23

Umowa § 2 ust. 2 pkt. 1 Zamawiający wpisał:

„Po wykonaniu przez Wykonawcę usługi na warunkach określonych w umowie, Zamawiający dokona zapłaty za prawidłowo wykonaną usługę zgodnie z warunkami umowy”.

Czy to oznacza, że jeżeli usługa zostanie wykonana nienależycie lub zostanie uznana za niewykonaną to Zamawiający nie dokona za nią płatności?

Kwestie odszkodowania za nienależycie i niewykonanie usługi regulują regulaminy usług Wykonawcy które są oparte na przepisach Prawa Poczтового.

Zamawiający w Umowie § 2 ust. 1 pkt. 2. wymaga aby Wykonawca „realizował przedmiot zamówienia zgodnie z zasadami i przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 1640) i innymi obowiązującymi przepisami prawa powszechnego”.

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie zapisu w obecnym brzmieniu.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 23

Z pytania Wykonawcy wynika, że oczekuje zapłaty za usługę uznaną niewykonaną.



Zamawiający potwierdza, że dokona zapłaty za prawidłowo wykonaną usługę. W przypadku niewykonania usługi lub jej nienależytego wykonania dokona zapłaty pomniejszonej o należną Zamawiającemu karę umowną.

Pytanie 24

Umowa § 5 ust. 5 Zamawiający wpisał: „Odpowiedzialność finansowa związana z usuwaniem wad i braków spoczywa wyłącznie na Wykonawcy.

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie zapisu w obecnym brzmieniu. Zapis ten jest zbyt ogólny, nie uwzględnia przypadków w których do wad i braków może dojść z winy np. Zamawiającego w skutek niewłaściwego zabezpieczenia przesyłki lub wysyłki materiałów, które mogą uszkodzić np. inne przesyłki itp.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 24

Powyższa kwestia (przyjęcia przesyłki do dalszej dostawy od Zamawiającego do odbiorcy) została szerzej przedstawiona w odpowiedzi na pytanie nr 10. W opinii Zamawiającego na Wykonawcy spoczywa wszelka odpowiedzialność z tytułu usuwania wad lub braków. Nie dotyczy to oczywiście przypadków, gdy przesyłka zawiera substancje lub materiały wyłączone z obrotu ze względów bezpieczeństwa (chemikalia, materiały wybuchowe itp)

Pytanie 25

Umowa § 7 ust. 1a Zamawiający wpisał: „za opóźnienie w dostarczeniu przesyłki terminowej do adresata z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 25% ceny danej usługi za każdy rozpoczętą dobę liczoną od następnej doby do której miała być dostarczona przesyłka do adresata”.

Wskazana kara prowadzi w swoich skutkach do braku zapłaty za przesyłkę w przypadku 4 dniowego terminu opóźnienia w dostarczeniu przesyłki.

Ponadto co w przypadku, gdy opóźnienie przekroczy 4 dniowy termin dostarczenia, wówczas Wykonawca ma płacić Zamawiającemu dodatkowe odszkodowanie?

Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykonywał usługę w oparciu o przepisy ustawy Prawo Pocztove jednocześnie wprowadzając kwestie odszkodowawczą na warunkach znacznie bardziej rygorystycznych dla Wykonawcy niż to wynika z ustawy Prawo Pocztove.

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie zapisów dotyczących kar i odszkodowań za nienależyte wykonanie usługi zgodnie z ustawą Prawo Pocztove i aktów wykonawczych.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 25

Tak, Zamawiający podtrzymuje swoje oczekiwania w zakresie przywołanego przez Wykonawcę zapisu umowy.



Wykonawca w przypadku powstania określonych przesłanek ma obowiązek zapłaty kary umownej w wysokości określonej umową. Nie ma tu mowy o „dodatkowym odszkodowaniu”, o którym wspomina Wykonawca w swoim pytaniu.

Pytanie 26

Umowa § 7 ust. 6 Zamawiający wpisał: „Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 2 umowy”.

Taki sposób rozliczenia kar umownych spowoduje utrudnienia w rozliczeniach pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

Zwracamy się z prośbą, aby wypłata kar była prowadzona w osobnym trybie na podstawie złożonej przez Zamawiającego reklamacji, uznanej przez Wykonawcę.

Kary regulaminowe są wypłacane Zamawiającemu na podstawie uznania reklamacji osobnym przelewem, a kary umowne na podstawie noty księgowej wystawionej Wykonawcy.

Stanowisko Zamawiającego do pytania 26

Zamawiający w przypadku wystąpienia przesłanek dotyczących naliczenia kar umownych dokona potrącenia należności z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia.

Na okoliczność naliczenia kar umownych zostanie wystawiona nota księgowa dostarczona Wykonawcy drogą e-elektroniczną lub pocztową.

Proszę zwrócić uwagę, że Zamawiający nie przewiduje składania reklamacji do Wykonawcy.